

ГРОДНЕНСЬКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ РЕДАКЦІЯ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 18.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
» два раза 15 »
» три раза 20 »

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Превосвѣщенства: отъ 19 апрѣля с. г. за №№ 1302 и 1303 преподано Архипастырское благословеніе: 1) военному дивизионному врачу Александру Александровичу Иванову, супругѣ его Ольгѣ Викторовнѣ и прихожанамъ Дойлидской церкви, Бѣлостокскаго у., за пожертвованіе ими въ сію церковь новой траурной ризы, бѣлаго атласнаго подризника, траурнаго покрыва на св. престолъ и напрестольнаго вызолоченаго съ эмалью Евангелія, всего на сумму 190 р. 90 к., и 2) прихожанамъ Сасинской церкви, Брестскаго уѣзда, Стефану Левчуну за пожертвованіе въ сію церковь поднаго священническаго облаченія въ 48 руб. и напрестольнаго Евангелія въ 25 руб., Григорію Верховцу за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго облаченія (кромѣ подризника) въ 52 руб. и панихиднаго блюда въ 6 руб., Харитону Федорчуку, Михаилу Антоноуку и Евстафію Нондратію за пожертвованіе въ ту же церковь запрестольнаго семисвѣчника въ 42 руб., Дементію Николаюку за пожертвованіе въ ту же церковь лампы съ тремя стаканчиками въ 7 р. 50 к. и требнаго креста въ 2 р., Иоанну Николаюку за пожертвованіе въ ту же церковь лампы съ тремя подсвѣчниками въ 7 р. 50 к. и Давиду Томашуну за пожертвованіе въ ту же церковь пасхальнаго трехсвѣчника въ 5 руб.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ селѣ Яглевичахъ, Слонимскаго уѣзда (7); с. Здитовѣ, Слонимскаго уѣзда (5); с. Фастахъ, Бѣлостокскаго у. (4), и с. Теребунѣ, Брестскаго у. (4).

Псаломщиновъ: въ с. Дятловичахъ, Волковыскаго уѣзда (16); с. Колонятахъ, Волковыскаго у. (10); с. Мижевичахъ, Слонимскаго уѣзда (10); при Брестскомъ соборѣ (10); с. Голынкѣ, Гродненскаго уѣзда (8); с. Фастахъ, Бѣлостокскаго у. (9); с. Высоцкѣ, Слонимскаго у. (8); с. Тиховолѣ, Пружанскаго уѣзда (8); с. Сидеркѣ, Сокольскаго у. (8); с. Алексѣвкѣ, Слонимскаго уѣзда (3); с. Малорытѣ, Брестскаго уѣзда (3); с. Островѣ, Сокольскаго у. (3), и с. Озерахъ, Гродненскаго у. (2).

Изъ журнальных постановленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, бывшихъ въ январѣ—апрѣлѣ сего 1903 г. за № 1—7, утвержденныхъ Архипастырскими резолюціями за №№ 501, 612, 577, 848, 989, 1030 и 1226.

1) Преподано архипастырское благословеніе почительницѣ Головичкой двухклассной церковно-приходской школы княгинѣ М. А. Мешерской за пожертвованіе ей 50 руб. на нужды названной школы и псаломщикамъ: Васильковской церкви Ильѣ Мирковичу, Юровлянкой ц. Александру Цебрикову и Кузницкой ц. Александру Гадежѣ, за усердныя и успѣшныя занятія ихъ по церковному пѣнію въ церк.-прих. школахъ, съ занесеніемъ о семъ въ послужные ихъ списки.

2) Выражена благодарность отъ имени Епархіальнаго Учил. Совѣта почетн. пепеч. церк. школѣ Сокольскаго у. А. А. Яценко за пожертвованіе имъ 37 р. на устройство мебели въ квартирѣ учительницъ Кузницкой ц.-пр. школы и псаломщику Киселевецкой церкви Кобринскаго уѣзда Фелиппу Малашевичу за пожертвованіе имъ двухъ ульевъ съ пчелами для Киселевецкой церковно-приходской школы.

3) Утверждены членами уѣздныхъ отдѣленій: Слонимскаго — протоіерей Василій Сѣмашко, преподаватели Жировицкаго дух. училища П. П. Малашевскій и М. Я. Цебриковъ, завѣдующій Дятловской втор. школой свящ. Н. Савицкій и священники: Дятловской церкви Сергій

Дорошевскій и Шиловичской Антоній Диковскій; (последніе три сверхъ нормального числа членовъ съ правомъ совѣтательнаго голоса); Брестскаго—священники: Страдечской церкви Владимір Дружилевскій и Вистницкой—Леонидъ Колосовъ и уѣздный казначей А. А. Шиманскій (членомъ-казначеемъ отдѣленія); Кобринскаго—учитель-инспекторъ городского училища Е. А. Ганецкій и Вѣлостокскаго—священникъ Теофілъ Вѣленичъ (казначеемъ отдѣленія).

4) Утверждены дѣлопроизводителями уѣздныхъ отдѣленій: Кобринскаго—сборный диаконъ Михаилъ Черняковскій и Слонимскаго—секретарь сѣзда мировыхъ посредниковъ В. Л. Боровскій.

5) Утверждены попечителями церковныхъ школъ: Деречинской жен. церковно-приходской школы Слонимскаго уѣзда жена уѣзднаго предводителя дворянства О. М. Обручева, Ружанской женской школы того-же уѣзда сельскій врачъ Сергій Виноградовъ; Ровбецкой церковно-приходской шк. Пружанскаго уѣзда—графиня Е. П. Клейникъ, Ликовской церковно-приходской школы Гродненскаго уѣзда—жена мирового посредника Е. М. Пчицкая, Зебровской церковно-приходской школы Вѣлостокскаго уѣзда—штабсъ-ротмистръ Е. И. Кавелинъ и Андроновской церковно-приходской школы Кобринскаго уѣзда—землеадѣлецъ им. Гульки И. И. Дапскій.

6) Отпущено 114066 р. на удовлетвореніе жалованья ученикамъ въ 1903 году, въ церковно-приходскихъ школахъ Епархіи, а именно: на Слонимскій уѣздъ 22292 р. 90 к., на Брестскій 15557 р. 50 к., на Вѣлскій 14015 р., на Кобринскій—13760 р., на Гродненскій—11544 р., на Пружанскій—9530 р., на Волковыскій—9325 р., на Сокольскій—9310 р. и Вѣлостокскій—8732 р. (въ дополненіе къ остатку отъ прошлаго года въ 309 р.). Кроме сего отпущено: на содержаніе Тростяницкой церковно-учительской школы 3680 р.; на содержаніе постоянныхъ церковно-пѣвческихъ курсовъ въ гор. Гроднѣ 1865 р.; на содержаніе разъѣзднаго учителя церковнаго пѣнія 420 р. и содержаніе канцелярій уѣздныхъ отдѣленій 1800 р.

7) Разрѣшено уѣзднымъ отдѣленіямъ выписать учебниковъ на 8500 р. и книгъ для вѣкъснанаго чтенія на 3000 руб.

8) Разрѣшено Кобринскому уѣздному отдѣленію съ 1 сентября сего года открыть при Тороканской второклассной церковно-приходской школѣ постоянные сельскохозяйственные курсы, съ жалованьемъ учителю сихъ курсовъ по 500 руб. въ годъ (300 р. изъ суммъ Св. Синода, 150 р. изъ суммъ Еп. Учл. Совѣта и 50 руб. изъ доходовъ, получаемыхъ отъ школьной земли).

9) Отпущено 40 руб. на устройство плодового питомника при Яловской второклассной церковно-приходской школѣ.

10) Переведено въ распоряженіе Тростяницкой церковно-учительской школы 680 р. на устройство лѣтомъ сего года съ 1 іюля по 1 августа при Тростяницкой церковно-учит. школѣ краткосрочныхъ курсовъ пчеловодства и садоводства для 36 учителей церковно-приходскихъ школъ Гродненской Епархіи (по 4 съ каждого уѣзда).

11) Въ г. Вѣлостокѣ открыта воскресная школа для рабочихъ монополярнаго виннаго склада. Вороничская школа грамоты Слонимскаго уѣзда преобразована въ одноклассную церковно-приходскую школу (съ 1 сентября с. г.).

12) Переданы въ вѣдѣніе Гродненской дирекціи народныхъ училищъ слѣдующія церк.-прих. школы: Одельская и Розедраская Сокольскаго уѣзда, Гродновская Вѣлостокскаго уѣзда и Глѣбвичская школа грамоты Гродненскаго уѣзда.

13) Перечислены изъ вѣдѣнія Волковыскаго уѣзднаго отдѣленія въ вѣдѣніе Гродненскаго отдѣленія церковныя школы, находящіяся въ приходахъ Волянскомъ и Гудевичскомъ, и наоборотъ—причислены въ вѣдѣніе Волковыскаго уѣзднаго отдѣленія церковныя школы Клепачскаго и Верейковскаго приходовъ.

14) Отпущены денежные средства на постройку новыхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ въ дер. Чепеляхъ Пружанскаго уѣзда—1241 р. 74 к., въ дер. Суражковъ Сокольскаго уѣзда—500 р. 5 к. въ дер. Худилы Кобринскаго уѣзда—717 р. въ дер. Жерчицахъ Вѣлскаго уѣзда—1011 р. 66 к. и въ деревняхъ Коваляхъ и Семеренкахъ Гудевичскаго прихода Гродненскаго уѣзда—1000 р. (въ дер. Коваляхъ производится постройка каменнаго зданія изъ необожженнаго кирпича-самана, а въ дер. Семеренкахъ—глинобитное).

15) Отпущено 890 р. на покупку зданія б. волостнаго Правленія въ с. Опольѣ при Опольской женской церковно-приходской школѣ Кобринскаго уѣзда.

16) Отпущены денежные средства на окончаніе постройки школьныхъ зданій въ с. Юровлянкахъ Сокольскаго уѣзда 648 р. 27 коп., въ с. Харобровичахъ Слонимскаго уѣзда 150 р., въ с. Новодѣльѣ того же уѣзда—164 р. 25 к., въ с. Осиповичахъ Кобринскаго уѣзда—874 р. 63 к., въ с. Новоселкахъ того же уѣзда—47 р. 80 к., въ Новомъ Селѣ Волковыскаго уѣзда—75 р. и въ дер. Олышанахъ Пружанскаго уѣзда—60 р. 30 к.

17) Отпущены денежные средства на ремонтъ школьныхъ зданій: въ с. Колонтаевѣ Волковыскаго уѣзда—60 р. 15 к., въ дер. Завыкахъ Вѣлостокскаго уѣзда—300 р., въ дер. Ликовкѣ Гродненскаго уѣзда—82 р. 50 к., въ дер. Островѣ Вѣлостокскаго уѣзда—826 р. 59 к., въ дер. Суцендахъ того же уѣзда—400 р., въ Гнетюкахъ—75 р. 60 к. и въ дер. Пиччицахъ Слонимскаго уѣзда—318 р. 60 к.

18) Отпущено на устройство ограды вокругъ усадьбы Головичицкой двухклассной церковно-приходской школы—100 руб. и Селявчицкой церковно-приходской школы—25 руб.

19) Отпущены денежные средства на приобретеніе мебели для церковно-приходскихъ школъ: *Вѣлскаго уѣзда*—Тростяницкой церковно-учительской—120 р., Тростяницкой одноклассной мужской 90 руб. 50 к. и женской 88 руб., Городничской 42 руб. 50 к., Кожанской 50 руб. 50 к., Клениковской (школы грамоты) 26 руб. 50 коп., Вѣлковской 27 руб. 50 к., Огородничской 88 руб. 50 к.; *Волковыскаго уѣзда*—Бережковской 117 руб., Волянкой 66 руб., Мочулянской и Шовковской 20 руб., Мстиславской 46 руб. 50 к., Лядянской 135 руб., Дитловичской—38 руб., Лавриновичской 68 руб., Череховичской 68 руб., Новосадской 68 руб., Лапеницкой 32 руб. 50 к., Ковальской 60 руб., Висунцкой 72 р. и Кукличской 74 руб.; *Вѣлостокскаго уѣзда*—для церковно-приходскихъ школъ Хорожанскаго прихода 43 руб., Завыковской 25 руб., и Гнетюковской школы 5 руб.; *Слонимскаго уѣзда*—для Гиричской школы 35 р., Яглевичской 88 р. 50 к., Ближнянской 12 р. и Мизгировской 25 р.; *Гродненскаго уѣзда*—для Лашанской 53 р. 10 к., Скидельской 120 р. 95 к.

20) Отпущены денежные средства в уплату за нанятые в семь году помѣщенія для церковно-приходскихъ школъ: *Кобринскаго уѣзда*—Подберской 17 руб., Заскросницкой 15 р. и Сукачевской 31 р. 67 к.; *Бѣлостокскаго уѣзда*—Городокской 80 р. и Койловской 15 р.; *Слонимскаго уѣзда*—Угринской 10 р., Стайковской 35 руб. и Гиричской 14 р.; *Волковыскаго уѣзда*—Пацевичской 26 р. и для другихъ 15 церковно-приходскихъ школъ 387 р.; *Гродненскаго уѣзда*—В. Стефановичской 20 руб., Ханевичской 20 р. и 4 школъ Голынской 26 руб. 26 коп., Брестскаго уѣзда—Русино-Лисовичской 50 р., Прилуцкой 18 р., Каменниковой 25 р., Ужиской 20 р. и Подѣсенкой 20 р.; и *Соколкаго уѣзда*—Лайгобальской 10 руб.

21) Выписаны на средства Епарх. Учид. Совѣта журналъ «Вѣста» для 30 церковно-приходскихъ школъ и журналъ «Вожія Нива» для 90 церковно-приходскихъ школъ Гродненской Епархіи.

22. Ассигнованы деньги в уплату за пересылку и переплетъ книгъ, полученныхъ для церк.-прих. школъ уѣздными отдѣленіями: Соколяскимъ 49 руб. 05 к., Гродненскимъ 228 р. 05 к., Пружанскимъ 58 р. 47 к., Волковыскимъ 5 р. 48 к., Кобринскимъ 13 р. 61 к. и Брестскимъ 14 р. 76 к.

23) Выдано в единовременное пособіе: учителю церк.-приход. шк. Дмитрію Селивончику 25 р. и б. учительницѣ Щитвицкой школы Аніѣ Кохановичъ 20 р.

24) Выдано 15 р. учителю Яковичской ц.-пр. шк. Артемию Крюковскому за преподаваніе в школъ переплетнаго мастерства.

25) Назначено дополнительное жалованье по 30 р. въ годъ за пятилѣтнюю службу учителямъ ц.-пр. школъ: Бѣлковской шк. Игнатию Гриневецкому, Вѣльской шк. Маріи Глѣбовой (втор. прибавка) и Мельнической двух. шк. Ивану Янчуку.

26) Уменьшенъ окладъ жалованья учителю Плютичской ц.-пр. шк. Вѣльскаго уѣзда Якову Прокопю со 120 р. до 90 р. и учителю Оранчицкой ц.-пр. школы Пружанскаго уѣзда Ивану Станкевичу съ 240 руб. до 180 р. въ виду обнаруженной небрежности въ исполненіи имъ учительскихъ обязанностей, впредь до засвидѣтельствованія Уѣзднымъ Наблюдателемъ усердія ихъ и успѣшности обученія ими дѣтей въ школахъ.

27) Сдѣланы слѣдующія циркулярныя распоряженія, для свѣдѣнія и исполненія:

а) объ образованіи при каждомъ уѣздномъ отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ревизіонныхъ комиссій изъ членовъ отдѣленій, для ежемѣсячной проверки денежныхъ книгъ и наличныхъ суммъ отдѣленій.

б) о заключеніи формальныхъ условій съ домовладѣльцами, при наймѣ отъ нихъ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ.

в) о томъ, чтобы уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не давали движенія ходатайствамъ о дополнительномъ ассигнованіи денегъ по школьнымъ постройкамъ, если на сверхсмытные расходы денегъ по сѣмъ постройкамъ не было ходатайствовано заранѣе разрѣшеніемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

г) о томъ, чтобы о.о. настоятели церквей по всемъ церковно-школьнымъ вопросамъ обращались въ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и только въ дѣлахъ, требующихъ немедленнаго рѣшенія—непосредственно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ; учителя же

церковныхъ школъ о всѣхъ школьныхъ нуждахъ должны заявлять завѣдующимъ школами; сношенія же по школьнымъ дѣламъ, помимо завѣдующихъ школами, съ правительственными лицами и учрежденіями учителямъ церковныхъ школъ воспрещаются.

д) о томъ, чтобы завѣдующіе школами въ учебное время года ни въ какомъ случаѣ не прекращали занятій въ школахъ: на время болѣзни учителя, или отсутствія его изъ школы по другимъ причинамъ, завѣдующіе школами обязаны поручать веденіе занятій въ школахъ одному изъ членовъ причта, или постороннему лицу, по своему усмотрѣнію; замѣнявшему въ школахъ учителя, можетъ быть испрашиваемо чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ особое вознагражденіе, если на сей предметъ не могутъ быть изысканы мѣстныхъ средствъ.

е) о томъ, что въ число лѣтъ учительской службы, дающее право на полученіе прибавки къ жалованью по 30 р. въ годъ, засчитываются только годы, проведенные на службѣ въ Гродненской губ.; годы же, проведенные, на учительской службѣ въ другихъ Епархіяхъ не засчитываются въ число лѣтъ, дающихъ право на полученіе прибавки къ жалованью (за каждые 5 лѣтъ службы по 30 р. въ годъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи школъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты Гродненской Епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902-ой учебный годъ.

(Продолженіе *).

Кобринскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ по 1 марта 1902 года состоятъ о. Іаковъ Гришковскій, посѣтившій по одному разу 53 церковно-приходскихъ школы и 57 школъ грамоты и два раза—второклассную. Преминикъ его, и. д. Наблюдателя о. Константинъ Михаловскій до конца учебнаго года успѣлъ посѣтить по одному разу 12 церковно-приходскихъ школъ и 6 школъ грамоты и четыре раза—второклассную.

Пружанскій 1-го округа Наблюдатель о. Антоній Усаковскій «началъ свою дѣятельность какъ уѣздный Наблюдатель, посѣщеніемъ 28 сентября 1901 года Пружанской второклассной школы. Подробный осмотръ школъ производилъ въ періодъ времени отъ 15 октября до 22 марта и въ періодъ производства экзаменовъ съ 24 апрѣля по 8 іюня. За это время второклассную школу посѣтилъ 3 раза (не считая экзаменовъ), двухклассную—2 раза, 2 церковно-приходскихъ—по три раза, 20 школъ—по два раза, 5 школъ,—по одному разу; 25 школъ грамоты—по одному разу и шесть школъ грамоты вовсе не посѣщены».

Пружанскій 2-го округа Наблюдатель о. Леоній Проневскій «въ отчетномъ году по обзорнѣю школъ сдѣлалъ 79 посѣщеній. Посѣщены всѣ школы. Четыре школы посѣщены по 3 раза каждая, 20 школъ—по два раза, 27 школъ—по одному разу».

Волковыскій уѣздный Наблюдатель о. Іосифъ Янковскій «началъ посѣщеніе школъ съ начала учебныхъ за-

* См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 17.

пятих въ школахъ, т. е. съ 16 октября, по наибольшее число посещеній приходится на декабрь, январь и февраль. Осмотрѣно 132 школы—по одному разу и 58 шк.—по два раза. На побѣдки по школамъ употреблено 56 дней, при чемъ на лошадахъ сдѣлано 1126 верстъ и по желѣзной дорогѣ 480».

Слонимскій 1-ю округа Наблюдатель о. Сергій Дорошевскій «въ отчетномъ году посѣтилъ всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты вѣреннаго ему района, за исключеніемъ школъ Щарскаго прихода. Такое, повидимому, недостаточное усердіе къ церковно-школьному дѣлу объясняется многочисленными неотложными работами по приходу, какъ то: вырубка и вывозка лѣсного матеріала на приточьяхъ постройки».

Слонимскій 2-ю округа Наблюдатель о. Антоній Диковскій «въ школы церковно-приходскія осмотрѣлъ по два раза, за исключеніемъ Волько-Обрвской, которая начала свои дѣйствія лишь въ декабрѣ мѣсяцѣ, Ново-Девятковичской, Хмѣльницкой, которыя начали дѣйствія послѣ праздника Рождества Христова и 2-хъ школъ Яглевичскаго прихода, которыя тоже посѣщены по одному разу. Гдѣ требовалось частое посѣщеніе Наблюдателемъ школъ по тѣмъ или другимъ причинамъ, тамъ онъ бывалъ болѣе чѣмъ по два раза. Напр., Запольская школа посѣщена имъ четыре раза, Рожанская—3 раза, въ с. Гошеві—3 раза, въ Колозубской—также три раза. Школы грамоты посѣщены—по одному разу».

Довольно обстоятельныя свѣдѣнія по поводу ревизіи уѣздными Наблюдателями школъ заключаются въ особыхъ путевыхъ ихъ журналахъ, которые представляются ими Епархіальному Наблюдателю по мѣрѣ посѣщенія школъ. Своевременное представленіе путевыхъ журналовъ имѣть большое значеніе, такъ какъ на основаніи излагаемыхъ въ журналахъ свѣдѣній, и Епархіальный Наблюдатель можетъ *предпринять во время извѣстныхъ мѣръ* для устранения замѣченныхъ уѣзднымъ Наблюдателемъ недочетовъ. Къ сожалѣнію, въ отчетномъ году не представили своевременно Епархіальному Наблюдателю свѣдѣній изъ своихъ путевыхъ журналовъ—оба Слонимскіе уѣздные Наблюдатели о. А. Диковскій и о. С. Дорошевскій, а также немного свѣдѣній далъ уѣздный Наблюдатель о. С. Товаровъ. Относительно порядка ревизіи и докладовъ въ уѣздныя Отдѣленія по поводу ревизіи сошлесь также на слова отчетовъ самихъ же о. о. уѣздныхъ Наблюдателей.

Гродненскій уѣздный Наблюдатель въ своемъ отчетѣ вовсе ничего не говоритъ о томъ, въ чемъ состояла ревизія имъ школъ. Онъ указываетъ только на *семь своихъ докладовъ* въ Гродненское уѣздное отдѣленіе: 1) о необходимости прирѣзки земли Гродненской Городской Думой къ усадьбѣ Занѣманской церкви—школы; 2) объ открытіи женской школы въ с. Олекшицахъ; 3) о необходимости постройки школьнаго зданія въ д. Римутевцахъ; 4) объ уменьшеніи числа ученицъ Друскеникской женской школы, вследствие ксенодвскаго вліянія; 5) о необходимости выдать денежное пособіе учителю Чещевлянской школы М. Стенануку въ виду его болѣзни; 6) о необходимости устройства *особаго* зданія для церковно-приходской школы при Занѣманской церкви—школы и 7) о необходимости замѣны въ некоторыхъ и. д. учителей церковно-приходскихъ школъ другими болѣе соответствующими лицами.

Соколяскій уѣздный Наблюдатель говоритъ, «При осмотрѣ школъ я главнымъ образомъ старался ознакомиться со способами преподаванія молодыхъ и неопытныхъ учителей, а затѣмъ—съ усилками обученія, школьными порядками и внѣшнимъ благоустройствомъ школъ. Обнаруживаемые при обзорѣ недостатки и пробѣлы побуждали меня дѣлать соответствующія указанія учителю и просить о. Завѣдующаго обратиться на эти недостатки свое вниманіе». При этомъ о. Наблюдатель упоминаетъ о слѣдующихъ шести своихъ докладахъ въ уѣздное Отдѣленіе,—1) о необходимости строить школьныя зданія въ шести пунктахъ съ представленіемъ плановъ и смѣтъ, 2) о преобразованіи Ячненской шк. грамоты—въ церковно-приходскую, 3) о назначеніи православн. законоучителя въ Вабикское народное училище, 4) объ обезпеченіи классной мебелью нѣсколькихъ школъ, 5) объ отводѣ земли въ г. Васильковѣ подъ постройку женской церковно-приходской школы и 6) о запрещеніи учителямъ отлучаться съ мѣста службы безъ разрѣшенія о. о. Завѣдующихъ».

Бѣлостокскій уѣздный Наблюдатель «при посѣщеніи школъ особое вниманіе обращалъ на школы церковно-приходскія,—проходитъ ли въ нихъ положенный программой курсъ каждаго предмета, правильно-ли распределяется по группамъ учебный матеріалъ и насколько сознательно онъ усваивается учащимися; въ положенное ли время начаты учебныя занятія и законченъ приемъ учащихся. При этомъ тщательно повѣрялось школьное имущество и въ особенности бібліотека, отъ учителей-же требовалось содержать учебныя книги въ полномъ порядкѣ и чистотѣ. Принимались всѣ мѣры, чтобы «преобразованная» церковно-приходскія школы являлись правильно организованными одноклассными школами и отвѣчали своему назначенію, какъ по внѣшней обстановкѣ, такъ и по состоянію учебнаго дѣла».

О числѣ докладовъ, представленныхъ въ уѣздное отдѣленіе и о содержаніи ихъ Бѣлостокскій Наблюдатель въ годичномъ своемъ отчетѣ ничего не говоритъ, а только замѣчаетъ: «по поводу ревизіи школъ послышались доклады уѣздному Отдѣленію съ указаніемъ существенно-важныхъ недостатковъ въ той или другой школѣ; отдѣленіе немедленно сообщало выписки изъ докладовъ о. о. завѣдующимъ со своимъ предположеніемъ объ устраненіи замѣченныхъ недочетовъ и упущеній».

Бѣльскій 1-ю округа Наблюдатель; «обозрѣвая школы со стороны внѣшняго ихъ благоустройства, обращалъ вниманіе на школьные порядки; слѣдить, когда начались занятія, правильно-ли ведутся; испытывалъ познанія учениковъ и уровень ихъ умственнаго развитія. Личность учителя, его умѣніе и способности къ преподаванію составляли главный предметъ вниманія ревизора. Подлежало также провѣркѣ Наблюдателя состояніе школьной бібліотеки и всего школьнаго имущества». «По поводу осмотра школъ уѣзднымъ Наблюдателемъ представлялись доклады въ уѣздное Отдѣленіе, которые вызвали со стороны Отдѣленія соответствующія распоряженія. Такъ, напримѣръ, посланы были доклады: 1) объ упорядоченіи школьныхъ бібліотекъ, 2) о запущенности школьныхъ зданій, 3) о правильной постановкѣ письма въ школахъ грамоты, 4) объ учителяхъ, не знающихъ церковнаго пѣнія и т. п.»

Бѣльскій 2-ю округа Наблюдатель о томъ, въ чемъ состояла его ревизія школъ, ничего не говоритъ, а равно

и не упоминаетъ о своихъ докладахъ въ Отдѣленіе по поводу ревизій, каковыхъ докладовъ, быть можетъ, и не было.

Брестскій уѣздный Наблюдатель, «руководствуясь указаниями Епархіального Наблюдателя, главное свое вниманіе при поѣздкахъ обратилъ на школы церковно-приходскія, вновь преобразованныя изъ школъ грамоты». Также «при поѣздкахъ старался посѣтить тѣ приходы, гдѣ еще до сихъ поръ нѣтъ ни одной церковной школы, какъ Пожежинскій, Великорытскій, и выяснитъ на мѣстѣ неблагопріятствующія открытію церковныхъ школъ условия, а также и тѣ приходы, гдѣ открытіе женскихъ школъ вызывается, можно сказать, крайней необходимостью. Посѣщая школу, уѣздный Наблюдатель старался усвоить прежде всего духъ школы; обязательно присутствовать на утренней и вечерней молитвѣ учащихся, также, гдѣ позволяла возможность, присутствовать и на религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ школахъ, видѣть отношеніе крестьянъ къ школѣ и къ учителю, наблюдалъ, какъ крѣпится нравственная связь учителя съ крестьянской средой въ тѣхъ случаяхъ, когда учитель не чуждается крестьянъ и радъ почитать имъ книжку и поучить церковному пѣнію. Слѣдилъ за отношеніемъ учителя къ дѣтямъ и дѣтей между собою. Это знакомство съ внутреннимъ строемъ школьной жизни давало возможность судить о педагогическихъ достоинствахъ учителя и его отношеніяхъ къ школьному дѣлу». «О каждомъ желательномъ мѣропріятіи Наблюдатель входилъ съ докладами въ Уѣздное Отдѣленіе, при чемъ доклады его обыкновенно встрѣчали полное сочувствіе. Такъ, докладываемо было о необходимости устройства новыхъ зданій для 16 церковно-приходскихъ школъ, преобразованныхъ изъ школъ грамоты. Съ особой настойчивостью Брестскій Наблюдатель хотѣлъ провести чрезъ Отдѣленіе вопросъ объ открытіи въ уѣздѣ женскихъ школъ; возбуждалъ ходатайства объ утвержденіи попечителями церковныхъ школъ лицъ, много потрудившихся въ дѣлѣ благоустройства школъ; просилъ о поощреніи псаломщиковъ, съ любовью занимавшихся обученіемъ дѣтей пѣнію, о назначеніи постоянного жалованья нѣкоторымъ учителямъ школъ грамоты».

Въ **Кобринскомъ** уѣздѣ б. уѣзднымъ Наблюдателемъ о. Гришковскимъ и н. д. Наблюдателемъ въ концѣ учебнаго года о. Михаловскимъ «при посѣщеніи школъ обращено было вниманіе какъ на матеріальную, такъ и на учебно-воспитательную стороны школы. Соответственно выяснившимся нуждамъ, принимались мѣры непосредственно на мѣстѣ, или чрезъ Уѣздное Отдѣленіе. Мѣры эти: примѣрные уроки Наблюдателя по тѣмъ предметамъ школьнаго курса, въ обученіи которымъ учитель оказывался наименѣе опытнымъ; составленіе приговоровъ о постройкѣ школьныхъ зданій, объ улучшеніи содержанія учителей; подысканіе участковъ земли подъ школьную усадьбу и т. д.».

Пружанскій 1-го округа Наблюдатель «при посѣщеніи школъ первое вниманіе обращалъ на личность учителя, его способность и умѣнье вести школьное преподаваніе и обученіе, почему въ теченіе первыхъ 15—20 минутъ слушалъ преподаваніе учителя. По предметамъ объяснительнаго чтенія и счисленія давалъ во многихъ школахъ наглядные уроки для руководства учителя. Дальнѣйшей задачей при посѣщеніи школы была проверка познаній учащихся въ предѣлахъ пройденнаго и степени ихъ развитія, при чемъ спрашивалъ каждого ученика по каж-

дому предмету обученія. Отпустивъ учениковъ на переѣзду, просматривалъ письменныя работы учащихся и по поводу замѣченныхъ въ школѣ недостатковъ и упущеній велъ съ учителемъ бесѣду, рекомендовалъ болѣе совершенныя приемы преподаванія, давалъ указанія относительно дѣленія учащихся только на три группы, относительно болѣе удобнаго распредѣленія и распisanія уроковъ и проч. Въ каждой церковно-приходской школѣ смотрѣлъ библиотеку и объяснялъ учителю способъ веденія класснаго журнала и документальныхъ книгъ». Изъ докладовъ, внесенныхъ въ Уѣздное Отдѣленіе, о. Наблюдатель упоминаетъ одиннадцать. По всѣмъ докладамъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ сдѣланы соответствующія распоряженія.

Пружанскій 2-го округа Наблюдатель «при посѣщеніи школъ, слушая преподаваніе учителей, прежде всего старался ознакомиться съ личностью учителя, какъ воспитателя и преподавателя. О замѣченныхъ недостаткахъ и пробѣлахъ поставилъ въ извѣстность учителя въ личной съ ними бесѣдѣ съ указаніемъ, какъ избѣгать ихъ. Затѣмъ слѣдовали: проверка познаній учащихся, просмотръ письменныхъ работъ, проверка записей въ классныхъ журналахъ и другихъ документальныхъ книгахъ. Сверхъ сего, вниманіе о. Наблюдателя останавливали пункты, гдѣ онъ находилъ необходимымъ устройство школьныхъ помѣщеній по численности учащихся и по другимъ основательнымъ причинамъ». О докладахъ своихъ въ Уѣздное Отдѣленіе по поводу ревизій о. Наблюдатель ничего не упоминаетъ.

Волковыскій уѣздный Наблюдатель въ своемъ отчетѣ говоритъ, что «обозрѣніе школъ состояло въ осмотрѣ помѣщенія, въ приведеніи въ извѣстность мѣстныхъ средствъ содержанія, въ осмотрѣ библиотеки и документальныхъ книгъ, въ ознакомленіи съ дѣятельностью по школѣ священника и учителя и съ успѣхами учащихся. Гдѣ замѣчено было неумѣлое отношеніе къ дѣлу учителя, тамъ дѣлались указанія. Всегда присутствуя на собраніяхъ Уѣзднаго Отдѣленія, я указывалъ на замѣченныя при обзорѣ нужды и недостатки и иногда входилъ въ Отдѣленіе съ особыми докладами». О. Наблюдатель указываетъ въ отчетѣ на 12 такихъ докладовъ, въ числѣ которыхъ отмѣчается одинъ докладъ о тайныхъ польскихъ школахъ въ д. Телякахъ, д. Шуричахъ, въ м. Порозовѣ и въ имѣніи Креслы.

Слонимскій 1-го округа Наблюдатель упоминаетъ, что «при ревизіи школъ главное вниманіе обращалъ на школы преобразованныя, въ коихъ и д. учителей недостаточно усвоили методы преподаванія. Такъ какъ во многихъ школахъ не было визитационныхъ журналовъ, то никакихъ записей въ классныхъ журналахъ не дѣлалъ, а давалъ необходимыя указанія словесно (?). Письменныхъ докладовъ въ Уѣздное Отдѣленіе въ этомъ году не было; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ требовалось содѣйствіе Епархіального Совѣта, или Отдѣленія, заявлялъ о семъ словесно о. Предсѣдателю послѣдняго».

Слонимскій 2-го округа Наблюдатель «главное вниманіе обращалъ на новопреобразованныя церковно-приходскія школы, а также на тѣ школы и приходы, гдѣ положеніе церковно-школьнаго дѣла требовало особой бдительности, гдѣ можно было вліять непосредственнымъ своимъ присутствіемъ, тамъ употреблялся и эта мѣра, а гдѣ нужно было побудить къ дѣятельности официальной бумагой—и за этимъ не было остановки». По

поводу ревизіи школ о. Наблюдатель входилъ съ докладами въ Уѣздное Отдѣленіе. Въ своемъ отчетѣ онъ называетъ такихъ 33 доклада съ указаніемъ ихъ содержания: объ открытіи новыхъ школъ, преобразованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія, о назначеніи учителей, распредѣленіи книгъ по школамъ, постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій, о раз'ѣдномъ учителѣ пѣнія, о необходимости составить для школъ расписание уроковъ съ приложеніемъ проекта расписанія, о снабженіи школъ методическими руководствами и проч.. Кромѣ того о. Наблюдатель указываетъ нѣсколько важныхъ по содержанию докладовъ его на имя Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ и въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Кромѣ докладовъ въ Уѣздное Отдѣленіе о. о. уѣздные Наблюдатели по церковно-школьскимъ дѣламъ нередко обращались къ уѣзднымъ Предводителямъ дворянства, мировымъ Посредникамъ, въ Волостныя Правленія.

Въ отчетномъ году, кромѣ лицъ церковно-школьной инспекціи, церковныя школы посѣщали: Пресвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій—въ Слонимскомъ, Пружанскомъ, Гродненскомъ, Сокольскомъ и Бѣлостокскомъ уѣздахъ; Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ—въ Гроднѣ; Г. Наблюдатель церковныхъ школъ В. П. И. Василій Ив. Шемякинъ—въ Гроднѣ и Расвѣ; члены Епархіальнаго Уч. Совѣта—смотритель Жировицкаго духовнаго училища Петръ Феодоровичъ Поляскій, Ник. Ал. Архиповъ, П. Е. Добчинъ; почетные попечители школъ: Волковскій уѣздный Предводитель дворянства Сергій Николаевичъ Обручевъ, баронъ Н. Н. фонъ-Тизенгаузенъ, А. А. Яценко, М. Эттеръ (урожденная графиня Клейнмихель); попечители школъ: О. И. Анненкова, графиня Софія Ридигеръ и нѣкоторые другіе. Члены Уѣздныхъ Отдѣленій: Брестскій уѣздный Исправникъ г. Ельчинъ, помощникъ Сокольскаго Исправника г. Кожичъ, мировые Посредники: г. Хоментовскій, А. И. Стояновъ, А. А. Бѣлозерскій, г. Пчицкій, г. Семеновъ, г. Бабтизманичъ и другіе. Предсѣдатели Уѣздныхъ Отдѣленій: о. А. Спасскій, о. Н. Сибуръ, о. Михаилъ Пѣшковскій, о. Вл. Кузьминскій и другіе, а также и о. о. Благочинные.

Изъ числа членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Гродн. Еп. Уч. Совѣта, а также изъ попечителей церковныхъ школъ за труды и ревность по благоустройству церковныхъ школъ въ 1902 году награждены: I) орденомъ св. Анны 3 ст.—Н. Н. Тизенгаузенъ, II) «Св. Вибліей» отъ Св. Синода выдаваемой: Брестскій Исправникъ Н. Ельчинъ, Бѣлостокскій городской голова Иванъ Рѣшетневъ, Волковскій уѣздный Предводитель дворянства С. Обручевъ, дворянинъ Аркадій Курловъ, податной инспекторъ Ив. Кожениковъ, инженеръ Ілія Петровъ, Слонимскій уѣздный казначей Ілія Ивановъ, мир. поср. Ал. Бѣлозерскій, мир. поср. Яковъ Ивановъ, врачъ Сергій Виноградовъ, графиня Ридигеръ и учитель Жировицкаго духовн. уч. Платонъ Малешевскій.

Г Л А В А II.

Участвіе въ первыхъ школахъ.—Законоучители, учителя, учительницы, помощники и помощницы. Лица, наиболее ревностно или нерадиво относящіеся къ школьному дѣлу. Миръ, принимаемый въ повсемѣстно педагогической подготовкѣ учащихся. Курсы: занятія на нихъ. На сколько замѣтно вліяніе курсовъ на улучшение школьнаго дѣла въ Епархіи.

А. Законоучители.

Законоучителями въ церковно-учительской, восьми второклассныхъ и шести двухклассныхъ школахъ состояли мѣстные приходскіе священники, за исключеніемъ Бѣлостокской 2-хъ классной, въ которой Законъ Божій преподавали учителя сей школы, окончившіе курсъ духовной семинаріи, и Брестской 2-хъ классной женской, въ которой Законъ Божій преподавалъ соборный диаконъ о. Вѣгаловичъ.

Изъ 457 одноклассныхъ школъ долгъ законоучительства несли приходскіе священники—въ 347 школахъ, диаконы—въ 13 школахъ, окончившіе курсъ духовныхъ семинарій—псаломщики—въ 9 школахъ. Въ остальныхъ 88 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, на значительное разстояніе удаленныхъ отъ приходской церкви, (какъ напр. Рудская школа, Слонимскаго уѣзда, находящаяся отъ дома приходскаго священника въ 17 верстахъ).—Законъ Божій преподавали учителя подъ наблюденіемъ и руководствомъ священниковъ. Также подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ преподавали учителя Законъ Божій въ школахъ грамоты.

Долгъ справедливости требуетъ отмѣтить, что въ отчетномъ году приходскіе пастыри понесли особенно много трудовъ по развитію и благоустройству школьнаго дѣла. Проявляя достойную вниманія и похвалы ревность въ исполненіи законоучительскаго долга, священники не мало энергии проявили въ дѣлѣ разширенія и пополненія школьной сѣти чрезъ открытіе новыхъ школъ, въ особенности женскихъ, и чрезъ преобразование школъ грамоты въ церковно-приходскія. Кто знаетъ боязнь нашего бѣднаго крестьянина предъ всякимъ даже колеечнымъ новымъ расходомъ, кто знакомъ съ другими трудностями, сопровождающими открытіе въ деревнѣ новыхъ школъ и ихъ благоустройство, кто осведомленъ о томъ, иногда вовсе неоподобимомъ противодействіи, на которое приходится большей частью наталкиваться при открытіи и благоустройствѣ школъ въ поселеніяхъ со смѣшаннымъ православно-католическимъ населеніемъ, въ особенности если католики въ деревнѣ преобладаютъ по своей численности,—тѣ ясно поймутъ, при сколькихъ трудахъ, а въ иныхъ случаяхъ и самоотверженіи священниковъ, могло состояться такое значительное увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ, какое далъ въ Гродненской Епархіи отчетный годъ. И дѣйствительно, многіе приходскіе священники въ отчетномъ году проявили высокую пастырскую ревность о наибольшемъ и наилучшемъ развитіи церковно-школьнаго дѣла во вѣранныхъ имъ приходахъ. Трудъ ихъ по школѣ былъ именно «за совѣсть, а не за страхъ»,—такъ можно работать только *по внутреннему влеченію, по внутреннему убѣжденію*. Были, конечно, случаи и иного отношенія къ школамъ со стороны священниковъ,—случаи небреженія и полнаго равнодушія, но къ чести приходскаго духовенства необходимо сказать, что такихъ случаевъ обнаружено было сравнительно

немного. Особой ревностью въ преподаваніи Закона Божія, а также и заботливостью о развитіи и благоустройствѣ церковно-школьнаго дѣла въ отчетномъ году отличались слѣдующіе священники.

Гродненскаго уѣзда: Кафедральнаго собора о. Петръ Дедевичъ, Гродненской Рожд.-Богородичской церкви о. Иосифъ Будиловичъ, Скидельской церкви о. Иосифъ Гушкевичъ, Деречинковской ц. о. Михаилъ Давидовичъ, Мало-Берестовицкой ц. о. Константинъ Давидовичъ, Голынской ц. о. Петръ Кречетовичъ, Дубенской ц. о. Александръ Ральцевичъ, Верцелишской ц. о. Левъ Теодоровичъ.

Сокольскаго уѣзда: Кузницкой церкви о. Александръ Скабаллановичъ, Васильковской ц. о. Петръ Котовичъ, Шудловской церкви о. Петръ Еленецкій, Игуменія Красностокскаго монастыря м. Елена.

Бѣлостокскаго уѣзда: Бѣлостокскаго собора о. Михаилъ Пышковскій, Забудовской ц. о. Василій Чулковъ, Нововольской ц. о. Іоаннъ Родзяловскій, Дойлідской ц. о. Александръ Калишевичъ и Потокской ц. о. Платонъ Гереминевичъ.

Бѣльскаго уѣзда: г. Бѣльска Рожд.-Богор. церкви о. Александръ Спасскій, Тростяницкой ц. о. Андрей Шпаковский, Курашевской ц. о. Николай Рожковскій, Дрогичинской ц. о. Иларіонъ Будиловичъ, г. Бѣльска Воскресенской ц. о. Ипполитъ Концевичъ, Нооиберезовской церкви о. Ипполитъ Каддубовскій и о. Михаилъ Вареломеевъ.

Брестскаго уѣзда: Брестскаго собора о. Николай Сѣдуро, Расвянской ц. о. Тимоѳей Савицкій, Шебринской ц. о. Стефанъ Жуковский, Милейчицкой церкви о. Феодоръ Паевскій, Зубачской ц. о. Василій Красковскій, Чернавчицкой ц. о. Іоаннъ Калининскій, Покрской ц. о. Іоаннъ Щербинскій, Варцевской ц. о. Иосифъ Ширинскій и Орѣховской ц. о. Василій Ситкевичъ.

Кобринскаго уѣзда: г. Кобрина о. Константинъ Михаловскій, Зедовской ц. — о. Данилъ Ивацевичъ, Липинской ц. — о. Фома Смоктуневичъ, Бородыцкой ц. — о. Игнатій Ширинскій, Мыщичкой ц. — о. В. Ральцевичъ, Дружловичской ц. — о. М. Будиловичъ.

Пружанскаго уѣзда: Пречистенской г. Пружанъ церкви свящ. о. Василій Жуковский, Засимовичской — о. Николай Недѣльскій, Оранчицкой — о. Николай Протасевичъ, Тевельской — о. Влад. Щербинскій, Селецкой — о. Стефанъ Огневичъ, Малечской — о. Феодоръ Дружловскій, Вѣловѣжской — о. Михаилъ Ширинскій и Рѣчицкой — о. Фома Балабушевичъ.

Волковыскаго уѣзда: Зельвянской — о. Иосифъ Янковскій, Свислочской — о. Александръ Янушкевичъ, Изабелинской — о. Антоній Ковалевскій, Межирѣчской — о. Феодоръ Павловичъ, Зельзиской — о. Петръ Родкевичъ и Лашеницкой — о. Сергій Покровскій.

Слонимскаго уѣзда: б. свящ. Слонимской соборной церкви — о. Владим. Кузьминскій, г. Слонима Троицкой ц. — о. Павелъ Травинъ, Шаловичской — о. Павелъ Синевъ, Деречинской — о. Ісидръ Карскій, Горецкой — о. Валеріанъ Гречиха, Озерницкой — о. Іоаннъ Цебриковъ, Новельянской — о. Виталий Лукашевичъ, Охоньской — о. Алексій Скроньковъ, Мизгировской — о. Павелъ Гомолицкій, Вѣлавичской — о. Константинъ Калискій, Одышевской — о.

Иларіонъ Каддубовскій, Песковской — о. Іоаннъ Петровскій, Здитовской — о. Георгій Балабушевичъ, Яглевичской — о. Инокентій Ковалевскій.

Достойны особаго уваженія труды по церковно-школьному дѣлу и нѣкоторыхъ другихъ приходскихъ пастырей, имена которыхъ не обозначены здѣсь не потому, что трудъ ихъ былъ меньше другихъ, но случайно они могли не обратитъ на себя вниманія лицъ церковно-школьной инспекціи.

За труды по завѣдыванію школами и законоучительству священники получали изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вознагражденіе по 30, 40 и 50 руб. въ годъ по каждой одноклассной школѣ, смотря потому, въ какомъ разстояніи школа отъ дома священника, а въ двухклассныхъ — по 100 рублей. Многие священники въ отчетномъ году за церковно-школьные труды удостоены Его Превосвященствомъ награжденія набедренникомъ или скуфьей, а также, по представленію Его Превосвященства, получили награды, назначаемыя Св. Синодомъ, до сана протоіерея включительно. Также, по представленію Еп. Уч. Совѣта удостоены къ 11 мая 1902 года награжденія книгой «Св. Библия», отъ Свят. Синода выдаваемой, слѣдующіе священники: о. Василій Красковскій, о. Филиппъ Занкевичъ, о. Іоасафъ Миновичъ, о. Михаилъ Кузьминскій, о. Олегъ Адамовичъ, о. Петръ Дедевичъ и о. Петръ Котовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ П НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЮ ЛАТИНСТВА И УНІИ

ВЪ

ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

ВЪ XIX столѣтїи

(1794—1900 гг.)

ГЛАВА XXXV.

(Продолженіе *).

1899 ГОДЪ.

18—20 мая состоялся указъ Св. Синода о воспрещеніи впредь устройства внутри храмовъ памятниковъ и рѣшетокъ, стѣняющихъ богосольцевъ.

13 августа преосв. Ювеналій, арх. Литовскій, обратился къ духовенству епархіи съ посланіемъ, въ коемъ проситъ священно-служителей отказаться отъ табакокурения.

24 августа преосв. Ювеналій предложилъ консисторіи сдѣлать распоряженіе о приведеніи въ исполненіе

* См. Гродн. Еп. Вѣд. № 17.

указа Св. Синода 4 марта 1885 г. («Съ признаніемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятелей отъменить, почему никто изъ священниковъ епархіи не долженъ называть себя настоятелемъ, но именоваться священникомъ или протоіереемъ церкви).

12 марта состоялся указъ Литовской консисторіи о раздѣленіи Камень-Литовскаго прихода (Брестскаго у.), съ двукласснымъ причтомъ, на два одноклассныхъ прихода, съ открытіемъ самостоятельнаго прихода при Велико-Ельнянской, бывшей приписной церкви.

14 мая Главное артиллерійское управление постановило (съ утверждения военнаго министра) отклонить всѣ поступившія ходатайства о бесплатномъ отпускѣ лома латуни въ стрѣлянныхъ гильзахъ и бронзы на отливку колоколовъ для церквей—и отклонять могища поступать въ будущемъ подобныя ходатайства, а также прекратить продажу стрѣлянныхъ гильзъ и бронзы. Мотивомъ означеннаго распоряженія послужилъ недостатокъ упомянутыхъ металловъ въ артиллерійскихъ учрежденіяхъ и настоятельная нужда въ мѣди и латуни для производства латунныхъ отливокъ въ С.П.Б. трубно-инструментальномъ заводѣ артиллерійскаго вѣдомства.

Въ области церковно-школьнаго дѣла—отмѣчаемъ прежде всего Высочайшее повелѣніе объ установленіи въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ трехлѣтняго курса обученія, вмѣсто двухлѣтняго, а въ такихъ же школахъ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ—четырёхлѣтняго курса.

Затѣмъ 15—23 января Св. Синодъ установилъ правило относительно избранія и утвержденія почетныхъ членовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій.

Приводимъ нѣкоторыя статистическія данныя о положеніи церковно-школьнаго дѣла въ 1899 г.

Во главѣ церковно-школьнаго дѣла въ губерніи стояло, какъ и раньше, Гродненское губернское отдѣленіе Литовскаго епархіальнаго церковно-училищнаго совѣта, въ коемъ предсѣдательство принадлежало преосв. Иоакиму, епископу Брестскому. Губернскимъ наблюдателемъ состоялъ протоіерей Валеріанъ Кургановичъ, уроженецъ Гродненской губерніи (впоследствии каведралий протоіерей, нынѣ—законоучитель Варшавскаго Александровско-Маринскаго института).

Уѣздныхъ отдѣленій въ губерніи было 9 (во всѣхъ уѣздахъ по одному).

Школъ было 1214 (въ томъ числѣ церковно-учительская—1, второклассныхъ—6, двухклассныхъ—2, одноклассныхъ—100, школъ грамоты—1105). Изъ нихъ собственными школьными помѣщеніями были обеспечены 143 школы.

Учащихся было 31605 (въ томъ числѣ въ церковно-учительской—53, во второклассныхъ—263, въ двухклассныхъ—138, въ одноклассныхъ—5667 и въ школахъ грамоты—25485; въ томъ числѣ православныхъ—28828, католиковъ—2663 (9,2%) и прочихъ исповѣданій—104); при чемъ въ приходахъ Луниенскомъ (Гродненскаго у.), Дятловскомъ (Слонимскаго у.) и Бранскомъ (Бѣльскаго уѣзда) въ 1899 г. были обнаружены тайныя школы съ польскимъ обученіемъ.

Церковныхъ школъ не было въ 6 приходахъ Кобринскаго уѣзда и 2—Слонимскаго.

Воскресная школа была 1— въ г. Гроднѣ.

На покупку книгъ и учебныхъ пособій въ 1899 г. израсходовано 2500 руб.

Отдѣленія продажнаго склада имѣлись при 22 церквяхъ (не было ихъ въ уѣздахъ Бѣлостокскомъ, Сокольскомъ и Брестскомъ).

На содержаніе школъ поступило въ 1899 г. мѣстныхъ средствъ 42018 руб. 61 коп., земскаго сбора 46500 руб., отъ Св. Синода—44506 р. 85 коп., а всего—133025 р. 46 коп. Въ общемъ, положеніе церковно-школьнаго дѣла въ губерніи слѣдуетъ признать весьма удовлетворительнымъ.

Затѣмъ отмѣчаемъ въ исторіи губерніи празднованіе 50-лѣтія пастырскаго служенія протоіерея Пружанскаго собора о. Николая Жуковича.

О. Николай Ж.—чѣ родился въ 1828 г.; со времени своего рукоположенія (11 декабря 1849 г.) все время служилъ въ г. Пружанахъ и никогда не искалъ другого прихода. Одновременно состоялъ законоучителемъ въ приходскихъ училищахъ и уѣздомъ,—всего 35 лѣтъ. Благодаря заботамъ и стараніямъ о. Николая въ г. Пружанахъ воздвигнутъ соборъ во имя Благовѣрнаго князя Александра Невскаго; онъ же много труда и заботъ полагалъ на поддержаніе въ должномъ порядкѣ и благолѣтіи церкви Рождества Пресвятой Богородицы и бывшей Христо-Рождественской церкви. Благочиннымъ Пружанскаго благочинія юбиларъ состоялъ 15 лѣтъ.

Юбилей о. Николая Ж.—ча былъ отпразднованъ съ особою сердечностью и задумчивостью. Въ юбилейномъ молебствіи приняли участіе 14 священниковъ (въ томъ числѣ два изъ Перешевскаго и одинъ изъ Селецкаго благочиній); по случаю 50-лѣтія было получено юбиларомъ всего до 200 адресовъ, писемъ и телеграммъ, въ которыхъ засвидѣтельствована полезная дѣятельность его, какъ человѣка и пастыря. О. Николай живетъ и здравствуетъ и въ настоящее время и пользуется всеобщимъ любовью и уваженіемъ. Его старшій сынъ (Владимиръ Николаевичъ Ж.—чѣ) въ настоящее время состоитъ профессоромъ исторіи въ С.-Петербургской духовной академіи (въ коей занимаетъ съ честью каведру М. О. Козловича⁷⁷⁹).

2 января въ г. Москвѣ скончался сотрудникъ «Московскихъ Вѣдомостей» Ипполитъ Ѳеодоровичъ Красковскій. Покойный—сынъ священника с. Дубичи, Гродненской губерніи (близъ Бѣловѣжской пуши). Воспитывался въ Литовской духовной семинаріи и затѣмъ въ С.-Петербургской духовной академіи, послѣ чего нѣкоторое время состоялъ учителемъ Варшавскаго духовнаго училища. Въ концѣ 1860-хъ годовъ перешелъ въ г. Москву въ качествѣ постояннаго сотрудника «Московскихъ Вѣдомостей» М. Н. Каткова (онъ завѣдывалъ въ нихъ репортерскою частью). Не удовлетворяясь газетнымъ трудомъ, И. Ѳ.—чѣ занимался чисто-литературнымъ трудомъ. Именно, въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и въ «Русскомъ Вѣстникѣ» помѣстилъ цѣлый рядъ живыхъ и весьма интересныхъ рассказовъ, главнымъ образомъ, изъ жизни Сѣверо-Западнаго края (они вышли подъ общимъ заглавіемъ «На Западной окраинѣ Россіи». 2 тома. Москва,

⁷⁷⁹ Лав. Еп. Вѣд. 1900 г., 5—7.

1884). Въ этихъ разказахъ (какъ и въ «Кривомъ пуфѣ» В. В. Крестовскаго) дѣйствіе происходитъ почти вездѣ — въ предѣлахъ Гродненской губерніи; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ — въ Вязовязкой пушѣ, которую покойный очень любилъ и описывалъ съ великою любовью.

Въ концѣ 1880-хъ годовъ онъ совершилъ путешествіе на Афонъ и прожилъ тамъ около года. Плодомъ этого путешествія явился рядъ писемъ въ «Моск. Вѣдом. и биографія Макарія Афонскаго, игумена Св.-Пантелеймоновскаго монастыря (русскаго монастыря на горѣ Афонѣ). По возвращеніи въ Россію продолжалъ сотрудничать въ «Моск. Вѣд.», заведывая въ нихъ славянскимъ отдѣломъ, переводилъ съ польскаго (особенно Г. Сенкевича) и изрѣдка писалъ разказы⁷⁶⁹.

Sit tibi terra levis!

Переходимъ къ обзорѣ церковнаго строительства въ предѣлахъ Гродненской губерніи за 1889 годъ.

28 февраля освящена Дивинская Пятницкая церковь (Кобринскаго уѣзда), послѣ ея ремонта на мѣстныхъ средства.

28 марта преосв. Іоакимъ, еп. Брестскій, освятилъ Гродненскій Софійскій соборъ. Вѣнчаная отдѣлка собора ко дню освященія была вполнѣ закончена; послѣдніе признаки костельной архитектуры при переустройствѣ соборнаго зданія были уничтожены, и соборъ, съ его бѣлою каменною громадою и 9 куполами, усѣянными звѣздами, представлялъ видъ вполнѣ православнаго храма. При этомъ колокольня собора нѣсколько приподнята вверхъ, такъ что вышина ея отъ креста до почвы равняется 30 сажнямъ. При этомъ съ сѣверной стороны главнаго соборнаго храма сооруженъ придѣлъ (во имя св. Кирилла и Меодія, первоучителей славянскихъ), а съ восточной стороны — часовня, назначенная для устройства тамъ «Голговы». Всѣ работы были произведены подрядчикомъ А. М. Пимоновымъ подъ наблюденіемъ архитектора В. Ю. Хрещцакина.

Наканунѣ торжества въ г. Гродну прибыли почетные гости: генераль-губернаторъ В. В. Троцкій, попечитель учебнаго округа Н. А. Сергіевскій, бывшій Гродненскій губернаторъ, почетный опекунъ А. Е. Зуровъ и др. Всеночное бдѣніе совершилъ преосв. Іоакимъ, епископъ Брестскій, въ сослуженіи съ архимандритами — Николаемъ Супрасльскимъ и Стефаномъ Жировицкимъ и со всѣмъ городскимъ духовенствомъ, облаченнымъ въ золотыя ризы (даръ Государя Императора Николая II). Въ день освященія (28 марта) съ ранняго утра весь городъ былъ въ движеніи. Дома и улицы украсились флагами; повсюду были видны праздничныя толпы народа.

Въ 8 ч. 15 мин. на соборной колокольнѣ загудѣлъ благовѣстъ, и толпы народа двинулись къ храму. Въ 9 час. прибыли преосв. Іоакимъ, и началось освященіе собора.

Въ 10 1/2 час. освященіе было окончено, и все духовенство, съ владыкою во главѣ, вышло съ крестами и хоругвями для встрѣчи св. мощей, вынесенныхъ архимандритомъ Николаемъ изъ Александровской церкви, при звукахъ гимна «Коль славень» между шпалерами войскъ, которыя сдерживали напоръ многотысячной толпы.

Обѣ процессіи встрѣтились у зданія мужской гимназіи, и архимандритъ Николай передалъ св. мощи владыкѣ; соединившись, онѣ направились обратно къ собору.

Въ 11 часовъ началось литургія. На правомъ клиросѣ пѣли два соединенные хора (соборный и архіерейскій), а на лѣвомъ — гимназическій. По окончаніи литургіи преосв. Іоакимъ произнесъ слово, въ которомъ напомнилъ Гродненской паствѣ о тяжкомъ испытаніи, постигшемъ православныхъ 7 лѣтъ тому назадъ, и указалъ на обновленный храмъ; сравнилъ его съ душою христіанина, которая есть храмъ Духа Святаго, и пригласилъ православную паству обновить свои души и очистить сердца свои, чтобы они были достойными храмами тѣхъ даровъ Св. Духа, которые мы получаемъ въ храмахъ Божіихъ. По окончаніи богослуженія командующій войсками Виленскаго военнаго округа, генераль-адъютантъ В. П. Троцкій, произвелъ парадъ войскамъ Гродненскаго гарнизона.

Торжество закончилось братскою трапезою въ военномъ собраніи по подпискѣ, на которую были приглашены почетные гости. При этомъ были прочитаны привѣтственные телеграммы преосв. Ювеналія, арх. Литовскаго, преосв. Иеронима, арх. Варшавскаго, епископа Анастасія (бывшаго Брестскаго), епископа Алексія (Опоцкаго), бывшаго настоятеля Софійскаго собора, протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго), В. К. Саблера, генерала Н. Н. Малахова, письма К. П. Побѣдоносцева и др.⁷⁸¹.

Продолжаемъ обзорѣ церковнаго строительства за 1899 годъ.

11 июля освящена Хабовичская церковь (Кобринскаго уѣзда), одна изъ лучшихъ деревянныхъ церквей въ губерніи. Село Хабовичи находится въ Полѣсьи, на главномъ коммуникаціонномъ пути изъ Волыни, въ 18 верстахъ отъ Кобрина, среди болотъ и луговъ. Въ концѣ XVIII вѣка село это принадлежало (вмѣстѣ съ «Кобринскимъ ключомъ» знаменитому А. В. Суворову, который подарилъ его подполковнику русскихъ войскъ Петру Коринскому; затѣмъ мѣстѣ находилось во владѣніи помѣщика Тушинскаго). Во время похода 1794 г. въ Хабовичахъ, въ домѣ священника Григоровича, останавливался А. В. Суворовъ, рассматривалъ здѣсь карты мѣстности; здѣсь же состоялся военный совѣтъ, послѣ котораго произошла извѣстная битва подъ Крупчицами.

Послѣ пожара Хабовичской церкви въ 1843 году (которая сгорѣла со всею утварью и церковными документами) служба церковная отправлялась священникомъ Феликсомъ Кунаховичемъ (рукопол. 1835 г., † за штат. 1897 г.) въ приписной церкви въ деревнѣ Корчицахъ (въ 8 верстахъ отъ Хабовичъ), а на мѣсто сгорѣвшей Хабовичской церкви была воздвигнута убогая часовня, — наскоро, изъ матеріала какого пошла и даже ночью (такъ какъ помѣщикъ Тушинскій, рѣзаячая уничтожить Хабовичскій приходъ и перевести причтъ въ Корчицы, разгонялъ крестьянъ, работавшихъ у часовни)... Въ 1853 году священникъ Хабовичской церкви Павелъ Пашкевичъ увеличилъ часовню пристройкою, изъ такого же матеріала, какъ и вся часовня. Въ 1880 г. священникъ Владимиръ Ширинскій образовалъ въ Хабовичахъ приходское попечительство, въ которомъ приняли участіе всѣ прихожане, которые и собрали на постройку церкви

⁷⁶⁹ Некрологъ И. О. К. — то въ «Моск. Вѣд.» 1899 г., № 3; въ «Русск. Вѣстн.» № 1; «Новое Время» № 8210; «Перв. Вѣстн.» № 1; «Виз. Календарь» 1900 г., 270—271; «Лит. Еп. Вѣд.» 1899, стр. 74.

⁷⁸¹ «Гродн. Губ. Вѣдом.» 1899 г., № 47 (перепечатано въ «Лит. Епар. Вѣд.» № 14 и въ «Виз. Вѣстникъ» № 72.

капиталь 400 руб., а на будущее время обязались вносить по 25 коп. съ каждаго полного крестьянскаго надела; въ 1880 г. они же обязались пожертвовать по 40 руб. съ каждаго участка, такъ что вся жертва крестьянъ составила всего около 3227 руб. и 500 р. попечительскихъ и 400 руб. церковныхъ суммъ; затѣмъ изъ суммъ Св. Синода въ 1895 г. отпущено 3923 руб.

Въ 1895 г. ветхая Хабовичская церковь была перенесена на кладбище, и на ея мѣстѣ воздвигнута новая деревянная церковь на каменномъ фундаментѣ, по плану епархіальнаго архитектора Прозорова. На устройствѣ утвари послѣдовали новыя пожертванія, между прочимъ отъ мѣстныхъ помѣщиковъ Л. А. и А. Н. Ганъ (предсѣдателя строительнаго комитета); отъ фабрикантовъ г. Лодзи и др. Преосв. Геронимъ разрѣшилъ, 24 февраля, въ г. Лодзи сборъ, въ теченіе 7 дней, добровольныхъ пожертвованій. Командующій войсками В. Н. Троицкій разрѣшилъ отпустить изъ Двинскаго артиллерійскаго склада 100 пудовъ гильзовой мѣди на устройство 5 колоколовъ (самый большой — 40 пудовъ).

21-го октября освящена Іудичская кладбищенская церковь, Гольскаго прихода (Гродненскаго уѣзда) перестроенная изъ кладбищенской часовни на мѣстныя средства.

24 октября освящена церковь-школа въ селѣ Понижаняхъ (Деречинковскаго прихода, Гродн. уѣзда). Зданіе церкви-школы каменное, площадью 30×15 аршинъ, съ двумя куполами; внутри раздѣлено на шесть частей. Иконы писаны гродненскимъ живописцемъ Постниковымъ. На постройку и оборудованіе школы губернское отдѣленіе училищнаго совѣта отпустило 2075 руб., крестьяне деревни Понижаны и Ледовичи сложили 530 р.; затѣмъ пожертвованій поступило отъ разныхъ лицъ деньгами 1079 р. 88 к., а всего 3553 р. 88 к., кромѣ предметныхъ пожертвованій. Для контраста настоящаго положенія православія и прошедшаго приниженаго состоянія строители Понижанской церкви-школы оставили во всей неприкосновенности ветхую и убогую часовенку, которая одна долгое время служила для удовлетворенія религиозныхъ потребностей крестьянъ-понижанцевъ.

26 октября освящена въ с. Рогозѣ (Кобринскаго уѣзда) новоустроенная деревянная церковь во имя Честнаго и Животворящаго Креста Господа. На сооруженіе ея отпущено Св. Синодомъ 6600 руб., сверхъ того поступило пожертвованій (главнымъ образомъ, отъ мѣстныхъ прихожанъ) 5400 руб., собранныхъ въ теченіе цѣлаго ряда годовъ (начиная съ 1870-хъ годовъ), не считая чернорабочаго труда и бесплатнаго подвоза материаловъ. Постройка производилась хозяйственнымъ способомъ, при посредствѣ строительнаго комитета изъ мѣстныхъ членовъ причта и трехъ выборныхъ крестьянъ.

Въ ночь на 21 іюня сгорѣла до гла Верхвичская Свято-Троицкая церковь (Врестскаго уѣзда). На ея мѣстѣ временно устроена деревянная церковь, которая и освящена 7 ноября.

Е. Орловскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Данныя о бывшей въ Курскѣ греко-уніатской обители.

I.

Въ устроенную въ 1839 году въ Курскѣ обитель время отъ времени высылались изъ Сѣверо-Западнаго края духовныя лица, бывшіе уніаты. Такъ, 30 ноября этого года, по распоряженію Смоленскаго, Витебскаго и Могилевскаго генераль-губернатора, въ Курскъ были высланы изъ Витебской губерніи іеромонахи: Рафаилъ Заблудскій, Антоній Соколь и Іоасафъ Цихошкій. Витебскій губернаторъ уведомилъ объ этомъ Курскаго губернатора и просилъ сообщить ему «о благополучномъ доставленіи» этихъ іеромонаховъ. Въ декабрѣ 1839 г., кромѣ архимандрита, въ Курскій уніатской обители было уже 10 іеромонаховъ. Въ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей обители принималъ участіе Курскій полицеймейстеръ, давшій губернатору срочные отчеты въ расходныхъ имъ на содержаніе находившихся въ уніатской обители духовныхъ лицъ. Въ декабрѣ 1839 г., повидимому, произошло замедленіе въ положеніи денегъ на содержаніе обители, такъ что архимандритъ ея, докторъ богословія и философіи Венедиктъ Ленартовичъ писалъ тогдашнему Курскому военному губернатору Карлу Яковлевичу Флиге: «Я просилъ васъ изобрѣсти источникъ въ удовлетвореніи насъ кормовыми деньгами за текущій мѣсяць. Нынѣ, какъ уже постигъ насъ формальный голодъ и не имѣемъ ни мѣтѣшаго средства въ поддержаніи себя, осмѣливаюсь вторично просить васъ, яко первѣйшаго нашего начальнаго, и прибѣгнуть къ благодѣтельной помощи вашей».

На прошеніи Ленартовича К. Я. Флиге написалъ слѣдующее: «Чтобы не умерли съ голоду, выдаю изъ собственныхъ моихъ денегъ 100 р.». Другое подобное же прошеніе *) подано 7 января 1840 г., вызвало новое пособіе губернатора въ 100 руб. изъ его средствъ.

Между тѣмъ епископъ Курскій Ілиодоръ 13 января 1840 г. писалъ губернатору: «Г. оберъ-прокуроръ Свят. Синода, узнавъ, какъ его уведомилъ ерхъепископъ Литовскій Іосифъ, завідующій уніатскою обителью въ Курскѣ, что братія этой обители не имѣютъ домовою церкви, почему и литургія у нихъ не совершается, да и прочее богослуженіе не отправляется въ должномъ порядкѣ, просить о снабженіи, въ случаѣ устройства церкви, ризницею и прочею утварью. Предписавъ протоіерею Истопину и іеромонаху Палладію отобрать отъ настоятеля обители арх. Ленартовича свѣдѣнія о томъ, какія потребности принадлежности для устройства церкви, прошу командировать чиновника для присутствованія при отобраніи означенныхъ свѣдѣній».

Губернаторъ назначилъ депутатомъ застѣдателя Курскаго совѣстнаго суда.

Въ февралѣ въ уніатскую обитель были переданы изъ кафедральнаго собора и архіерейскаго дома необходимыя церковныя вещи.

*) Въ этомъ прошеніи обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія выраженія Ленартовича, которыми оно начато: «Для насъ были радостныя слова господина архіепископа Литовскаго Іосифа о томъ, что въ Курскѣ учреждена уніатская обитель». Бывшіе уніаты, вѣроятно, опасаясь расмысли ихъ по разнымъ монастырямъ, что устройствомъ для нихъ особой обители было устранено.

Въ теченіе нѣкотораго времени отъ архіепископа Литовскаго Іосифа, не было присылаемо необходимыхъ для содержанія униатскаго монастыря денегъ. Губернаторъ въ январѣ 1840 года выдалъ (заимообразно) изъ своихъ средствъ 200 руб. 27-го февраля онъ получилъ новую просьбу Ленаровича о выдачѣ денегъ, въ которой тотъ, между прочимъ, писалъ: «Покорнѣйше просимъ объ утѣшеніи нашемъ отъ господина Архіепископа Литовскаго донести Его Императорскому Величеству, потому что мы были, нынѣ есмь и будемъ вѣрноподданными безъ нарушенія нашей совѣсти. Притомъ осмѣливаюсь намекнуть вашему превосходительству и то, чтобы вы, милостивѣйшій государь, не подвергнулись какой-нибудь отвѣтственности, не донося, гдѣ слѣдуетъ, о такомъ случаѣ».

К. Я. Флиге выдалъ еще 100 р. изъ своихъ денегъ.

На другой день послѣ этой выдачи, губернаторъ изъ Вѣлорусско-Литовской духовной коллегіи получилъ 1078 р. 71 к. на содержаніе Курской униатской обители. Въ это время въ ней находилось уже 22 духовныхъ лица (въ томъ числѣ 15 іеромонаховъ *). Узнавъ о присылкѣ денегъ изъ коллегіи, Ленаровичъ писалъ губернатору: «денегъ сихъ станетъ на довольно продолжительное время».

Въ это время, чрезъ посредство Курскаго губернатора, архимандритъ Ленаровичъ посылалъ рапорты на имя архіепископа Іосифа и получалъ отъ него предписанія.

Въ июнѣ 1840 г. губернаторъ писалъ оберъ-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову слѣдующее любопытное отношеніе: «Вашему сіятельству извѣстно, — писалъ онъ, — что въ Курскѣ, по Высочайшему повелѣнію, учреждена обитель для выслаемыхъ изъ западныхъ губерній униатскихъ духовныхъ особъ. Въ теченіе годичнаго времени управленія моего Курскою губерніей, какъ замѣтить я могъ, оныя особы, составивъ въ сей обители собственно одно ихъ общество, по образу мыслей и духу своему, вовсе не поддаютъ надежды къ раскаянію въ ихъ заблужденіи, но только лишь обременяютъ мѣстное гдажданское начальство, имѣющее надъ ними надзоръ безпрестанными своими требованіями, которыя, болѣею частью, оказываются незаслуживающими уваженія, и требованія эти со стороны ихъ постоянно увеличиваются. Приемля же въ соображеніе, что для сихъ лицъ употребляется 5753 р. въ годъ, и хотя деньги сіи выслаются отъ Литовскаго архіепископа, но сіе дѣлается для лицъ, кои, по истинѣ, не заслуживаютъ пощеченія и вниманія, я полагаю, что полезно было бы размѣстить греко-униатовъ — по одному, по два — не болѣе, по православнымъ монастырямъ, гдѣ издержекъ на нихъ не будетъ. Мнѣніе мое я основываю на слѣдующемъ примѣрѣ: изъ числа присланныхъ прежде въ Курскую губернію шести человекъ греко-униатовъ для помѣщенія въ монастыряхъ, по вліянію мѣснаго духовенства и не будучи подстрекаемы отъ товарищества, двое, принеся раскаяніе, приняли уже православіе и возвращены на мѣста прежняго жителства».

Кромѣ присылавшихся на содержаніе униатской обители архіепископомъ Іосифомъ денежныхъ средствъ, настоятель ея получалъ * 34 руб. въ годъ отъ трокской архимандріи.

Монахамъ Курской обители дозволена была переписка, но только съ тѣмъ, чтобы письма ихъ прочитывались предварительно губернаторомъ. Въ этомъ отношеніи интересенъ тотъ фактъ, что однажды въ письмѣ, пропущенномъ Курскимъ губернаторомъ и адресованномъ въ Минскую губернію, тамошній губернаторъ вычеркнулъ два слова: «Я, — писалъ онъ, — въ письмѣ зачеркнулъ слова: *временную униатскую* (обитель), ибо здѣсь вообще объявлено, что униі уже болѣе нѣтъ и существованіе такой обители не должно быть извѣстно, а иначе это дало бы поводъ многимъ толкамъ. Прошу при разсмотрѣніи писемъ уничтожать такіа выраженія, которыя могли бы въ здѣшнемъ краѣ возродить толки и возобновить умы недавно возвратившихся въ нѣдра православной церкви униатовъ».

Въ августѣ 1840 года, вслѣдствіе дошедшихъ до него слуховъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ губернатору запросъ, правда ли, что духовныя лица, находящіеся въ униатской обители, отдаются на поруки и бываютъ въ домахъ помѣщиковъ и если это вѣрно, то какъ долго бываетъ ихъ пребываніе? Губернаторъ отвѣчалъ, что униатамъ даже не позволяется отлучаться изъ обители, кромѣ викарнаго, который ходитъ на базаръ для закупки съѣстныхъ припасовъ.

II.

Весьма замѣчательно отношеніе епископа Минскаго Антонія къ одному изъ выслаанныхъ въ Курскъ бывшихъ униатскихъ священниковъ Игнаровичу, бывшему члену Вѣлорусской духовной консисторіи. Епископъ Антоній писалъ къ нему *утицательное письмо* и въ бумагахъ своей къ Курскому губернатору называетъ Игнаровича *товарищемъ своего дѣтства*. Мы считаемъ возможнымъ добавить къ этому, что увѣщательное письмо преосв. Антонія имѣло успѣхъ. Игнаровичъ возсоединился съ православною церковью и былъ возвращенъ на родину. Черезъ нѣсколько времени Игнаровичъ прислалъ 20 руб. находившемуся въ униатской обители священнику Маковецкому.

Выше мы видѣли, что Курскій губернаторъ Флиге доносилъ оберъ-прокурору Св. Синода объ удобствѣ размѣщенія духовныхъ лицъ изъ униатовъ по разнымъ монастырямъ. Хотя это предположеніе не было осуществлено въ то время, но случаи перевода униатовъ изъ Курской обители были: такъ въ декабрѣ 1840 г. графъ Протасовъ предложилъ іеромонаховъ Никифора Шиманскаго и Варлаама Литинскаго удалить въ монастыри Черниговской епархіи — перваго въ Елецкій, а послѣдняго — въ Глуховскій, подъ надзоръ настоятелей.

Въ мартѣ 1841 г. произошло значительное измѣненіе въ порядкѣ управленія Курскою униатскою обителью, что видно изъ слѣдующаго письма ершепископа Литовскаго Іосифа Курскому губернатору Устимовичу.

«Вслѣдствіе представленія моего о затрудненіяхъ въ управленіи учрежденно въ городѣ Курскѣ для нѣкоторыхъ духовныхъ возсоединеннаго вѣдомства обителью, Св. Синодъ благосозволилъ перечислить обитель сію въ вѣдѣніе преосвященнаго Курскаго съ тѣмъ, чтобы онъ управлялъ ею на томъ основаніи, на какомъ состояла

* Въ мартѣ 1840 года въ Курскую обитель прибыло еще 7 человекъ. Вообще число монаховъ въ ней имѣлось, такъ какъ время отъ времени нѣкоторые были переводимы въ другія мѣста.

она въ моемъ вѣдѣніи, и чтобы суммы, назначенныя на содержаніе той обители, отпускались изъ Вѣдѣній Литовской духовной коллегіи въ вѣдѣніе преосвященнаго Курскаго. Увѣдомляя васъ о семъ, прошу передать преосв. Иллѣодору сумму, находящуюся въ вашемъ распоряженіи, и дѣло, относящееся къ той обители, дабы преосв. Иллѣодоръ могъ знать, на какомъ основаніи она учреждена и была управляема».

Получивъ письмо Литовскаго архіепископа, Курскій губернаторъ обратился къ оберъ-прокурору Св. Синода съ запросомъ о томъ, «гражданское начальство—должно ли еще имѣть какое-либо вліяніе на временную униатскую обитель или она будетъ находиться въ совершенномъ распоряженіи епархіальнаго начальства».

Отвѣта на этотъ вопросъ со стороны оберъ-прокурора не послѣдовало.

Между тѣмъ настоятель временной обители въ апрѣлѣ 1841 г. писалъ П. А. Устимовичу. «Истекло два года, какъ, по Высочайшему повелѣнію, въ Курскѣ учреждена для монаховъ и священниковъ униатскаго вѣроисповѣданія обитель. Мы, монашествующіе, хотя отрѣшенные отъ занимаемыхъ мѣстъ и должностей и вывезенные, равно лица благаго духовенства, только печалимся, что не имѣемъ дозволенія совершать литургію, о чемъ я смѣлился повергнуть Государю всеподданнѣйшую просьбу. Но нынѣ господинъ архіепископъ Литовскій Іосифъ представилъ въ рапортѣ Св. Синоду, что нашу обитель слѣдуетъ перечислить въ вѣдѣніе Курскаго епархіальнаго архіерея, на что послѣдовало распоряженіе, и Курская консисторія указомъ 18 марта объявила намъ это распоряженіе, а преосвященный Іосифъ предписалъ повинаться Курскому епархіальному архіерею».

«Касательно же выраженія, что мы возсоединены, сказаннаго въ указѣ, то если бы это было такъ, то начальство имѣло бы наши подписки наравнѣ съ возсоединенными и не послѣдовало бы Высочайшаго соизволенія на учрежденіе обители на наше пребываніе. Но какъ мы были въ соединеніи догматовъ вѣры нашей съ Римско-западной церковью, такъ въ семъ же и по гробъ пребудемъ, о чемъ рапортомъ въ Курскую духовную консисторію я представилъ».

Согласно съ предписаніемъ Св. Синода, Курская обитель для униатовъ перешла въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, завѣдываніе его со стороны гражданской власти было прекращено и вся переписка о ней изъ губернаторской канцеляріи была передана въ Курскую духовную консисторію.

Сообщилъ А. Танковъ.

(«Х.-Варш. Ел. Вѣстн.»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВСЕЮ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. Фоломина
въ Кіевѣ,

Подолг., Александровская ул., соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

МАСТЕРЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ

Викентій Карловичъ

СОНГАЙЛО

предлагаетъ свои услуги по постройкѣ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ съ иконами, золоченіе купольныхъ крестовъ, возобновленіе церквей и т. п. Означенныя работы принимаются съ выплатою денегъ на одинъ годъ по частямъ и ручательствомъ за добросовѣстное, соединенное съ знаніемъ дѣла, исполненіе работъ.

Жительство имѣетъ въ м. Крынкахъ, Гродненской губ., въ собственномъ домѣ, куда и слѣдуетъ направлять письма и заказы.

СОДЕРЖАНІЕ № 18.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Дѣянія журнальных постановленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, бывшихъ въ январѣ—апрѣлѣ сего года за № 1—7, утвержденныхъ Архіепископскими резолюціями за №№ 501, 612, 677, 848, 889, 1030 и 1226.—Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи школъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ (продолженіе).

Отдѣлъ II. Судьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи (1794—1900 г.) (продолженіе).—Данная о бывшей въ Курскѣ греко-униатской обители.—Объявленія.

Редакторъ Каѳедра́льный Протоіерей *Николай ДИКОВСКІЙ.*

— 18 —